

[Lenta.ru: Новости: http://lenta.ru/news/2008/09/23/transparency/](http://lenta.ru/news/2008/09/23/transparency/)

**23.09.2008**, вторник, 20:50:03

Обновлено **23.09.2008** в 16:11:05

## **По уровню коррупции Россия оказалась между Казахстаном и Лаосом**

Россия заняла 147-е место по уровню коррупции в [рейтинге](#), подготовленном международной организацией Transparency International. На этом же месте оказались Бангладеш, Кения и Сирия. В рейтинге коррупционности стран России было выставлено 2,1 балла из возможных десяти.

Рейтинг составляется Transparency International на основе опросов экспертов и участников деловых кругов 180 стран мира. 10 баллов выставляется странам с наименьшим уровнем коррупции.

Ближайшими соседями России по рейтингу являются Казахстан и Восточный Тимор, занявшие 145-е место, а также Белоруссия, Центральная Африканская Республика, Кот-д'Ивуар, Эквадор, Лаос, Папуа Новая Гвинея и Таджикистан, которым досталось 151-е место.

Составители доклада отметили, что из стран СНГ снижение уровня коррупции было отмечено только в Грузии, в то время как в России и Украине он повысился. В рейтинге 2006 года Россия занимала 121-е место, а 2007-го - уже 143-е.

Наивысший балл получила Дания - 9,3 балла. Также первое место в рейтинге заняли Новая Зеландия и Швеция. Четвертое место досталось Сингапуру, а пятое - Финляндии и Швейцарии. В десятку стран с наименьшим уровнем коррупции также вошли Исландия, Нидерланды, Австралия и Канада.

Последнее место в рейтинге заняла Сомали. Ей было присвоен один балл. В десятку аутсайдеров вошли также Конго, Экваториальная Гвинея, Чад, Гвинея, Судан, Афганистан, Гаити, Ирак и Мьянма.



**В России**

## **Ущерб от коррупции в России может достигать \$20 млрд**

24.09.2008 16:15 | [www.rian.ru](http://www.rian.ru)

Ущерб государству от коррупции составляет в России, по разным оценкам, до 20 миллиардов долларов, сообщил глава МВД РФ Рашид Нургалиев.

"По разным оценкам, сумма ущерба государству в результате коррупционных проявлений составляет от 40 миллиардов рублей до 20 миллиардов долларов", - сказал Нургалиев на координационном совещании руководителей правоохранительных органов РФ, посвященном борьбе с коррупцией.

Он также отметил, что до двух третей российских бизнесменов так или иначе связаны с коррупцией, а более 50% криминальных доходов в стране идет на подкуп должностных лиц.

"Сегодня коррупция - четко отлаженная система перераспределения теневых доходов представителей органов государственной власти", - сказал министр, добавив, что особую опасность представляет связь органов власти различного уровня с представителями криминалитета, а также перераспределение собственности, в том числе при помощи рейдерских захватов.

По информации главы МВД, за последний год на 6,8% увеличилось количество выявленных случаев взяточничества в стране, почти на 45% увеличилось число экономических преступлений, совершенных в составе преступных группировок.

При этом, по словам Нургалиева, к лишению свободы привлекается только каждый десятый взяточник, что создает у них ощущение безнаказанности.

Министр внутренних дел также высказался о необходимости защиты бюджетных средств от преступных посягательств, в первую очередь при реализации нацпроектов.

"Правительство выделило 10 миллиардов рублей на восстановление Южной Осетии. К сожалению, находятся лица, готовые погреть на трагедии руки. Необходимо жесткое пресечение таких фактов", - заявил Нургалиев.

[www.rian.ru](http://www.rian.ru)

Copyright © 1996-2008 ООО "Рамблер Интернет Холдинг"

**FOR IMMEDIATE RELEASE**

## **Высокий уровень коррупции, сохраняющийся в странах с низкими доходами - это «нескончаемая гуманитарная катастрофа»**

***На фоне продолжающихся корпоративных скандалов, в богатых странах также наблюдается снижение результатов***

**Берлин, 23 сентября 2008 г.** – На примере таких стран, как Сомали и Ирак, где отмечаются наиболее высокий уровень восприятия коррупции, публикуемый сегодня Индекс восприятия коррупции (ИВК), составленный Трансперенси Интернешнл (ТИ), высвечивает роковую связь между нищетой, несостоятельностью государственных институтов и взяточничеством. Тем не менее, значительное падение результатов других стран, отмеченное в ИВК 2008, является индикатором того, что в зоне риска находится также и действенность контрольных механизмов богатейших государств мира.

«В случае если речь идет о средствах на финансирование больниц или поставках чистой воды, в беднейших странах мира уровень коррупции может означать разницу между жизнью и смертью», - заявила Угетт Лабелль, Председатель Правления Трансперенси Интернешнл. «Высокие уровни коррупции и нищеты, по-прежнему отравляющие жизнь многих сообществ в мире – это нескончаемая гуманитарная катастрофа, с которой невозможно мириться. Однако даже в тех странах, которые находятся в более привилегированном положении, вызывают озабоченность различия в применении антикоррупционного законодательства, что требует более жесткого подхода к проблеме противостояния коррупции».

### **Результаты за 2008 г.**

ИВК, составляемый Трансперенси Интернешнл, измеряет уровни восприятия коррупции в государственном секторе той или иной страны и является составным индексом, основанным на данных опросов, проведенных среди экспертов и в деловых кругах. ИВК за 2008 г. ранжирует 180 стран мира (то же число, что и в ИВК за 2007 г.) по шкале от 0 до 10 баллов, причем ноль обозначает самый высокий уровень восприятия коррупции, а десять – наименьший.

Наивысшую оценку делят *Дания, Новая Зеландия и Швеция* – каждая из этих стран получила по 9.3 балла, сразу за ними расположился *Сингапур* с 9.2 баллами. Замыкает список *Сомали*, набравшая 1.0 балл, выше которой с небольшим опережением разместились *Ирак* и *Мьянма*, набравшие по 1.3 балла и *Гаити* с 1.4 балла.

Несмотря на то, что изменения в индексе происходят медленно, в отношении некоторых стран, располагающихся по всему интервалу ИВК и демонстрирующих как высокие, так и низкие результаты, были отмечены статистически значимые перемены. При анализе опросов, являющихся источниками как ИВК 2007, так и 2008, значительное ухудшение результатов наблюдается в случае *Болгарии, Бурунди, Великобритании, Мальдивских Островов и Норвегии*.

Аналогично, статистически значимые улучшения, произошедшие на протяжении предыдущего года, были зафиксированы в отношении *Албании, Грузии, Катара, Кипра, Маврикия, Нигерии, Омана, Тонги, Турции и Южной Кореи*.

### **Усиление надзора и повышение подотчетности**

Будь то в странах с высокими или низкими доходами, задача обуздания коррупции требует наличия действенных общественных и государственных институтов. В менее богатых странах наиболее распространенной проблемой является коррумпируемость судей и неэффективный парламентский контроль. С другой стороны, в богатых странах отмечается недостаточный уровень регулирования негосударственного сектора в том, что касается коррупционных выплат, производимых фирмами этих государств за рубежом, а также слабый контроль за финансовыми институтами и сделками.

«Противостояние коррупции требует наличия жесткого контроля со стороны парламентов, правоохранительных органов, независимых средств массовой информации и сильного гражданского общества», - заявила г-жа Лабелль. «В случае, если такие институты недостаточно сильны, коррупция выходит из-под контроля, что приводит к ужасающим последствиям для рядовых граждан, а в более широком смысле и для принципов справедливости и равенства в обществе».

### **Под угрозой находятся всемирные усилия по борьбе с бедностью**

Высокий уровень коррупции в странах с низкими доходами подрывает всемирные усилия по борьбе с бедностью и угрожает сорвать достижение Целей в области развития Декларации тысячелетия ООН (ЦРДТ). Согласно Докладу ТИ о положении с коррупцией в мире в 2008 г. в том случае, если коррупцию не удастся сдержать, это приведет к повышению издержек по достижению ЦРДТ в сфере водоснабжения и санитарии на 50 млрд. долл. США (35 млрд. Евро), т.е. на сумму, составляющую почти половину всемирных расходов на оказание помощи.

В этих обстоятельствах необходимым становится не только наращивание усилий по борьбе с коррупцией в странах с низкими доходами, где под угрозой находится благосостояние значительной части населения, но и принятие более предметного и скоординированного подхода со стороны международного сообщества доноров, направленного на такую организацию содействия развитию, которая сможет обеспечить усиление институтов государственного управления и контроля в странах-получателях помощи, а также защиту потоков средств, предназначенных таким государствам, от расхищения и махинаций.

Именно такое послание ТИ адресует государствам-членам Генеральной Ассамблеи ООН, готовящимся к проведению оценки прогресса в достижении ЦРДТ 25 сентября, а также участникам предстоящей Конференции ООН по финансированию развития в Дохе, Катар, где будут приняты обязательства по оказанию помощи.

Проф. Йохан Граф Ламбсдорф из Университета Пассау, который проводит расчет Индекса для ТИ, подчеркнул катастрофические последствия коррупции и выгоды от противостояния ей, заявив: «Данные показывают, что улучшение оценки ИВК на один пункт [по 10-балльной шкале] приводит к росту притока капитала, равному 0.5 процента валового внутреннего продукта страны, а также повышению доходов в среднем на 4 процента».

### **Корпоративное взяточничество и двойные стандарты**

Отмеченное в ИВК 2008 снижение результатов некоторых богатых стран-экспортеров, среди которых находятся и определенные европейские страны, набравшие значительно меньше, чем ранее, количество баллов, заставляет бросить более критический взгляд на обязательства правительств по борьбе с теми сомнительными методами, которые компании этих государств используют в целях получения подрядов и ведения дел за рубежом в дополнение к существующей в этих странах озабоченности по поводу той роли, которую в их политической жизни играют деньги. Череда новых скандалов, связанных с выплатой взяток за рубежом, является показателем степени неспособности богатейших стран мира претворить в жизнь свои обещания по обеспечению взаимной подотчетности в деле противостояния коррупции.

«Существование таких двойных стандартов неприемлемо, оно нарушает международные правовые нормы», - заявила г-жа Лабелль. «Результатом такой непоследовательности является не только подрыв принципа верховенства закона и общественного доверия, но и авторитета богатейших стран в том, что касается их призывов к ужесточению мер по борьбе с коррупцией в странах с низкими уровнями доходов». Так, например, Конвенция ОЭСР по борьбе со взяточничеством, вступившая в силу еще в 1999 г., ввела уголовную ответственность за выплату взяток за рубежом со стороны фирм, зарегистрированных в

государствах-членах этой организации, однако интенсивность ее применения различается от страны к стране.

Следует отметить, что обеспечение должного регулирования будет являться лишь половиной успеха. Реальные перемены, которые смогут привести к действительному улучшению антикоррупционной практики, наступят только в результате внедрения соответствующих обязательств как во внутренние документы всех предприятий, независимо от их размеров, так и в законодательство развитых и развивающихся стран.

#### **Борьба с коррупцией: общественный договор**

В мировом масштабе усиление институтов контроля, укрепление правовой базы и более строгое регулирование смогут обеспечить снижение уровней коррупции, что позволит любому гражданину играть более значимую роль в делах своего общества, приведет к росту темпов развития и повышению уровня жизни наименее защищенных групп населения.

###

*Трансперенси Интернешнл – это ведущее всемирное общественное движение по противодействию коррупции.*

#### **Контактная информация для СМИ:**

Джипси Гиллиан Кайзер / Gypsy Guillén Kaiser  
Tel: +49-176 101 21 661  
Fax: +49-30-3470 3912  
[ggkaiser@transparency.org](mailto:ggkaiser@transparency.org)

Джесс Гарсия / Jesse Garcia  
Tel: +49-30-34 38 20 667  
[jgarcia@transparency.org](mailto:jgarcia@transparency.org)

**Индекс восприятия коррупции Трансперенси Интернешнл за 2008 г.**

**Балл ИВК** страны или территории отражает восприятие уровня коррумпированности государственного сектора предпринимателями и экспертами по данной стране и оценивает его по шкале от 10 (коррупция практически отсутствует) до 0 (очень высокий уровень коррупции).

Ранг страны	Страна / территория	Балл ИВК 2008	Стандартное отклонение	Доверительный интервал	Число исследований
1	Дания	9.3	0.2	9.1 - 9.4	6
1	Швеция	9.3	0.1	9.2 - 9.4	6
1	Новая Зеландия	9.3	0.2	9.2 - 9.5	6
4	Сингапур	9.2	0.3	9.0 - 9.3	9
5	Финляндия	9.0	0.8	8.4 - 9.4	6
5	Швейцария	9.0	0.4	8.7 - 9.2	6
7	Исландия	8.9	0.9	8.1 - 9.4	5
7	Нидерланды	8.9	0.5	8.5 - 9.1	6
9	Австралия	8.7	0.7	8.2 - 9.1	8
9	Канада	8.7	0.5	8.4 - 9.1	6
11	Люксембург	8.3	0.8	7.8 - 8.8	6
12	Австрия	8.1	0.8	7.6 - 8.6	6
12	Гонконг	8.1	1	7.5 - 8.6	8
14	Германия	7.9	0.6	7.5 - 8.2	6
14	Норвегия	7.9	0.6	7.5 - 8.3	6
16	Ирландия	7.7	0.3	7.5 - 7.9	6
16	Великобритания	7.7	0.7	7.2 - 8.1	6
18	США	7.3	0.9	6.7 - 7.7	8
18	Япония	7.3	0.5	7.0 - 7.6	8
18	Бельгия	7.3	0.2	7.2 - 7.4	6
21	Сент-Люсия	7.1	0.4	6.6 - 7.3	3
22	Барбадос	7.0	0.5	6.5 - 7.3	4
23	Франция	6.9	0.7	6.5 - 7.3	6
23	Чили	6.9	0.5	6.5 - 7.2	7
23	Уругвай	6.9	0.5	6.5 - 7.2	5
26	Словения	6.7	0.5	6.5 - 7.0	8
27	Эстония	6.6	0.7	6.2 - 6.9	8
28	Испания	6.5	1	5.7 - 6.9	6
28	Катар	6.5	0.9	5.6 - 7.0	4
28	Сент-Винсент и Гренадины	6.5	1.5	4.7 - 7.3	3
31	Кипр	6.4	0.8	5.9 - 6.8	3
32	Португалия	6.1	0.9	5.6 - 6.7	6
33	Израиль	6.0	0.6	5.6 - 6.3	6

Таблица ИВК была составлена Проф. Др. Й. Граф Ламбсдорффом, Университет Пассау, Германия, по заказу Трансперенси Интернешнл. Более подробную информацию по данным и методологии исследования можно получить в разделе часто задаваемых вопросов и из документации по методологии составления ИВК, размещенных на веб-страницах:

[www.transparency.org/surveys/#cpi](http://www.transparency.org/surveys/#cpi) или [www.icgg.org](http://www.icgg.org)

33	Доминика	6.0	1.3	4.7 - 6.8	3
	Объединенные Арабские Эмираты	5.9	1.4	4.8 - 6.8	5
35					
36	Ботсвана	5.8	1	5.2 - 6.4	6
36	Пуэрто-Рико	5.8	1.1	5.0 - 6.6	4
36	Мальта	5.8	0.6	5.3 - 6.3	4
39	Тайвань	5.7	0.5	5.4 - 6.0	9
40	Южная Корея	5.6	1.1	5.1 - 6.3	9
41	Маврикий	5.5	1.1	4.9 - 6.4	5
41	Оман	5.5	1.4	4.5 - 6.4	5
43	Макао	5.4	1.4	3.9 - 6.2	4
43	Бахрейн	5.4	1.1	4.3 - 5.9	5
45	Бутан	5.2	1.1	4.5 - 5.9	5
45	Республика Чехия	5.2	1	4.8 - 5.9	8
47	Малайзия	5.1	1.1	4.5 - 5.7	9
47	Коста-Рика	5.1	0.4	4.8 - 5.3	5
47	Венгрия	5.1	0.6	4.8 - 5.4	8
47	Иордания	5.1	1.9	4.0 - 6.2	7
47	Кабо-Верде	5.1	1.6	3.4 - 5.6	3
52	Словакия	5.0	0.7	4.5 - 5.3	8
52	Латвия	5.0	0.3	4.8 - 5.2	6
54	ЮАР	4.9	0.5	4.5 - 5.1	8
55	Сейшельские о-ва	4.8	1.7	3.7 - 5.9	4
55	Италия	4.8	1.2	4.0 - 5.5	6
57	Греция	4.7	0.6	4.2 - 5.0	6
58	Турция	4.6	0.9	4.1 - 5.1	7
58	Литва	4.6	1	4.1 - 5.2	8
58	Польша	4.6	1	4.0 - 5.2	8
61	Намибия	4.5	1.1	3.8 - 5.1	6
62	Самоа	4.4	0.8	3.4 - 4.8	3
62	Хорватия	4.4	0.7	4.0 - 4.8	8
62	Тунис	4.4	1.6	3.5 - 5.5	6
65	Кувейт	4.3	1.4	3.3 - 5.2	5
65	Куба	4.3	0.9	3.6 - 4.8	4
67	Гана	3.9	0.8	3.4 - 4.5	6
67	Грузия	3.9	1.2	3.2 - 4.6	7
67	Эль-Сальвадор	3.9	1	3.2 - 4.5	5
70	Румыния	3.8	0.8	3.4 - 4.2	8
70	Колумбия	3.8	1	3.3 - 4.5	7
72	Болгария	3.6	1.1	3.0 - 4.3	8
72	БЮР Македония	3.6	1.1	2.9 - 4.3	6
72	Перу	3.6	0.6	3.4 - 4.1	6
72	Мексика	3.6	0.4	3.4 - 3.9	7

*Примечания*

**\* Доверительный интервал** - отражает диапазон возможных значений балла ИВК. Этот показатель демонстрирует возможные вариации балла страны в зависимости от точности измерения. Теоретически, с вероятностью 5 % балл может быть выше этого показателя; также с вероятностью 5 % балл может быть ниже этого показателя. Однако на практике, особенно когда доступно лишь ограниченное число исследований, вероятность получения объективной средней оценки ниже, чем номинальные 90 %.

**\*\* Число исследований** отражает количество исследований, проведенных в стране по этой проблеме. Всего были использованы результаты 13 опросов и экспертных оценок; чтобы быть включенной в ИВК, в стране должно было быть проведено как минимум 3 исследования.

72	КНР	3.6	1.1	3.1 - 4.3	9
72	Суринам	3.6	0.6	3.3 - 4.0	4
72	Тринидад и Тобаго	3.6	0.7	3.1 - 4.0	4
72	Свазиленд	3.6	1.1	2.9 - 4.3	4
80	Буркина-Фасо	3.5	1	2.9 - 4.2	7
80	Бразилия	3.5	0.6	3.2 - 4.0	7
80	Саудовская Аравия	3.5	0.7	3.0 - 3.9	5
80	Таиланд	3.5	0.8	3.0 - 3.9	9
80	Марокко	3.5	0.8	3.0 - 4.0	6
85	Сенегал	3.4	0.9	2.9 - 4.0	7
85	Панама	3.4	0.6	2.8 - 3.7	5
85	Сербия	3.4	0.8	3.0 - 4.0	6
85	Черногория	3.4	1	2.5 - 4.0	5
85	Мадагаскар	3.4	1.1	2.8 - 4.0	7
85	Албания	3.4	0.1	3.3 - 3.4	5
85	Индия	3.4	0.3	3.2 - 3.6	10
92	Алжир	3.2	0.3	2.9 - 3.4	6
92	Босния и Герцеговина	3.2	0.6	2.9 - 3.5	7
92	Шри-Ланка	3.2	0.5	2.9 - 3.5	7
92	Лесото	3.2	1	2.3 - 3.8	5
96	Габон	3.1	0.3	2.8 - 3.3	4
96	Мали	3.1	0.4	2.8 - 3.3	6
96	Ямайка	3.1	0.3	2.8 - 3.3	5
96	Гватемала	3.1	1.2	2.3 - 4.0	5
96	Бенин	3.1	0.5	2.8 - 3.4	6
96	Кирибати	3.1	0.5	2.5 - 3.4	3
102	Танзания	3.0	0.6	2.5 - 3.3	7
102	Ливан	3.0	1	2.2 - 3.6	4
102	Руанда	3.0	0.4	2.7 - 3.2	5
102	Доминиканская республика	3.0	0.4	2.7 - 3.2	5
102	Боливия	3.0	0.3	2.8 - 3.2	6
102	Джибути	3.0	0.7	2.2 - 3.3	4
102	Монголия	3.0	0.5	2.6 - 3.3	7
109	Армения	2.9	0.4	2.6 - 3.1	7
109	Белиз	2.9	1.2	1.8 - 3.7	3
109	Аргентина	2.9	0.7	2.5 - 3.3	7
109	Вануату	2.9	0.5	2.5 - 3.2	3
109	Соломоновы о-ва	2.9	0.5	2.5 - 3.2	3
109	Молдова	2.9	1.1	2.4 - 3.7	7
115	Мавритания	2.8	1.2	2.2 - 3.7	7
115	Мальдивские о-ва	2.8	1.7	1.7 - 4.3	4
115	Нигер	2.8	0.5	2.4 - 3.0	6



115	Малави	2.8	0.6	2.4 - 3.1	6
115	Замбия	2.8	0.4	2.5 - 3.0	7
115	Египет	2.8	0.7	2.4 - 3.2	6
121	Того	2.7	1.4	1.9 - 3.7	6
121	Вьетнам	2.7	0.7	2.4 - 3.1	9
121	Нигерия	2.7	0.5	2.3 - 3.0	7
121	Сан-Томе и Принсипи	2.7	0.6	2.1 - 3.1	3
121	Непал	2.7	0.5	2.4 - 3.0	6
126	Индонезия	2.6	0.6	2.3 - 2.9	10
126	Гондурас	2.6	0.5	2.3 - 2.9	6
126	Эфиопия	2.6	0.6	2.2 - 2.9	7
126	Уганда	2.6	0.7	2.2 - 3.0	7
126	Гайана	2.6	0.2	2.4 - 2.7	4
126	Ливия	2.6	0.6	2.2 - 3.0	5
126	Эритрея	2.6	1.3	1.7 - 3.6	5
126	Мозамбик	2.6	0.4	2.4 - 2.9	7
134	Никарагуа	2.5	0.4	2.2 - 2.7	6
134	Пакистан	2.5	0.7	2.0 - 2.8	7
134	Коморские острова	2.5	0.8	1.9 - 3.0	3
134	Украина	2.5	0.5	2.2 - 2.8	8
138	Парагвай	2.4	0.5	2.0 - 2.7	5
138	Либерия	2.4	0.7	1.8 - 2.8	4
138	Тонга	2.4	0.4	1.9 - 2.6	3
141	Йемен	2.3	0.7	1.9 - 2.8	5
141	Камерун	2.3	0.7	2.0 - 2.7	7
141	Иран	2.3	0.5	1.9 - 2.5	4
141	Филиппины	2.3	0.4	2.1 - 2.5	9
145	Казахстан	2.2	0.7	1.8 - 2.7	6
145	Тимор-Лесте	2.2	0.4	1.8 - 2.5	4
147	Сирия	2.1	0.6	1.6 - 2.4	5
147	Бангладеш	2.1	0.5	1.7 - 2.4	7
147	Россия	2.1	0.6	1.9 - 2.5	8
147	Кения	2.1	0.4	1.9 - 2.4	7
151	Лаос	2.0	0.5	1.6 - 2.3	6
151	Эквадор	2.0	0.3	1.8 - 2.2	5
151	Папуа – Новая Гвинея	2.0	0.6	1.6 - 2.3	6
151	Таджикистан	2.0	0.5	1.7 - 2.3	8
151	Центрально-африканская Республика	2.0	0.3	1.9 - 2.2	5
151	Кот-д'Ивуар	2.0	0.7	1.7 - 2.5	6
151	Беларусь	2.0	0.7	1.6 - 2.5	5
158	Азербайджан	1.9	0.4	1.7 - 2.1	8
158	Бурунди	1.9	0.7	1.5 - 2.3	6

158	Республика Конго	1.9	0.1	1.8 - 2.0	6
158	Сьерра-Леоне	1.9	0.1	1.8 - 2.0	5
158	Венесуэла	1.9	0.1	1.8 - 2.0	7
158	Гвинея-Биссау	1.9	0.2	1.8 - 2.0	3
158	Ангола	1.9	0.5	1.5 - 2.2	6
158	Гамбия	1.9	0.6	1.5 - 2.4	5
166	Узбекистан	1.8	0.7	1.5 - 2.2	8
166	Туркменистан	1.8	0.5	1.5 - 2.2	5
166	Зимбабве	1.8	0.5	1.5 - 2.1	7
166	Камбоджа	1.8	0.2	1.7 - 1.9	7
166	Киргизстан	1.8	0.2	1.7 - 1.9	7
171	Демократическая Республика Конго	1.7	0.2	1.6 - 1.9	6
171	Экваториальная Гвинея	1.7	0.2	1.5 - 1.8	4
173	Гвинея	1.6	0.4	1.3 - 1.9	6
173	Чад	1.6	0.2	1.5 - 1.7	6
173	Судан	1.6	0.2	1.5 - 1.7	6
176	Афганистан	1.5	0.3	1.1 - 1.6	4
177	Гаити	1.4	0.4	1.1 - 1.7	4
178	Ирак	1.3	0.3	1.1 - 1.6	4
178	Мьянма	1.3	0.4	1.0 - 1.5	4
180	Сомали	1.0	0.6	0.5 - 1.4	4

**Приложение: Источники, использовавшиеся для составления Индекса восприятия коррупции ТИ (ИБК) 2008**

Номер	1	2	3
Аббревиатура	ADB	AFDB	BTI
Источник	Азиатский банк развития	Африканский банк развития	Фонд Бертельсманна
Название	Country Performance Assessment Ratings	Country Policy and Institutional Assessments	Bertelsmann Transformation Index
Год составления / публикации	2007/2008	2007/08	2007/2008
Веб адрес	<a href="http://www.adb.org/Documents/Reports/ADF/2007-ADF-PBA.pdf">http://www.adb.org/Documents/Reports/ADF/2007-ADF-PBA.pdf</a>	<a href="http://www.afdb.org/pls/portal/docs/PAGE/ADB_ADMIN_PG/DOCUMENTS/NEWS/2007%20COUNTRY%20PERFORMANCE%20ASSESSMENT%20NOTE.DOC">http://www.afdb.org/pls/portal/docs/PAGE/ADB_ADMIN_PG/DOCUMENTS/NEWS/2007%20COUNTRY%20PERFORMANCE%20ASSESSMENT%20NOTE.DOC</a>	<a href="http://www.bertelsmann-transformation-index.de/11.0.html?&amp;L=1">http://www.bertelsmann-transformation-index.de/11.0.html?&amp;L=1</a>
Респонденты	Отделы по странам, штатные и привлеченные эксперты банка	Отделы по странам, штатные и привлеченные эксперты банка	Сеть местных корреспондентов, штатные и привлеченные эксперты организации
Тема опроса	Коррупция, конфликты интересов, отвлечение средств, а также антикоррупционные меры и достижения	Коррупция, конфликты интересов, отвлечение средств, а также антикоррупционные меры и достижения	Возможности государства по наказанию за коррупционные преступления и сдерживанию коррупции
Кол-во ответов	Неприменимо к данному случаю	Неприменимо к данному случаю	Неприменимо к данному случаю
Охват	29 стран (имеющих право на получение финансирования со стороны АБР)	52 страны	125 наименее развитых стран и стран с переходными экономиками

Номер	4	5	6
Аббревиатура	CPIA	EIU	FH
Источник	Всемирный Банк (МАР и МБРР)	Economist Intelligence Unit/ Экономист Интеллидженс Юнит	Freedom House / Фридом Хаус
Название	Country Policy and Institutional Assessment	Country Risk Service and Country Forecast	Nations in Transit
Год составления / публикации	2007/2008	2008	2008
Веб адрес	<a href="http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTABOUTUS/IDA/0,contentMDK:20933600~menuPK:2626968~pagePK:51236175~piPK:437394~theSitePK:73154.00.html">http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTABOUTUS/IDA/0,contentMDK:20933600~menuPK:2626968~pagePK:51236175~piPK:437394~theSitePK:73154.00.html</a>	<a href="http://www.eiu.com">www.eiu.com</a>	<a href="http://www.freedomhouse.hu/index.php?option=com_content&amp;task=view&amp;id=196">http://www.freedomhouse.hu/index.php?option=com_content&amp;task=view&amp;id=196</a>
Респонденты	Отделы по странам, штатные и привлеченные эксперты банка	Оценки штатных экспертов	Оценки экспертов, происходящих из или проживающих в соответствующих странах
Тема опроса	Коррупция, конфликты интересов, отвлечение средств, а также антикоррупционные меры и достижения	Злоупотребление служебным положением в личных целях (или в интересах политической партии)	Уровень распространённости коррупции в практике государственного управления, в восприятии граждан и в сообщениях СМИ, а также практика применения антикоррупционных инициатив
Кол-во ответов	Неприменимо к данному случаю	Неприменимо к данному случаю	Неприменимо к данному случаю
Охват	75 стран (имеющих право на получение финансирования со стороны МАР)	170 стран	29 стран / территорий

Номер	7	8	9
Аббревиатура	GI	IMD	
Источник	Глобал Инсайт / Global Insight	IMD International, Switzerland, World Competitiveness Center / Международный институт развития менеджмента, Лозанна, Швейцария	
Название	Country Risk Ratings	IMD World Competitiveness Yearbook	
Год составления / публикации	2008	2007	2008
Веб адрес	<a href="http://www.globalinsight.com">http://www.globalinsight.com</a>	<a href="http://www.imd.ch/wcc">www.imd.ch/wcc</a>	
Респонденты	Оценки штатных экспертов	Руководители среднего и высшего звена; национальные и международные компании	

**Дополнительная техническая информация:**

Prof. Dr Johann Graf Lambsdorff  
Passau University, Germany  
Tel: +49 851 509 2551  
[jlambsd@uni-passau.de](mailto:jlambsd@uni-passau.de)

<http://www.transparency.org>

Alt Moabit 96,  
10559 Berlin, Germany  
Tel: +49-30-3438 20666

Тема опроса	Возможность столкновения с коррумпированными государственными служащими: от мелкой бюрократической коррупции до коррупции верхних эшелонов власти	Категория институциональной структуры – эффективности государства: «Взяточничество и коррупция существуют / не существуют»	
Кол-во ответов	Неприменимо к данному случаю	Более 4000	
Охват	203 страны	55 стран	55 стран

Номер	10	11	12
Аббревиатура	MIG	PERC	
Источник	Merchant International Group / Мерчант Интернешнл Груп	Political & Economic Risk Consultancy / Агентство по оценке экономического и политического риска	
Название	Grey Area Dynamics	Asian Intelligence Newsletter	
Год составления / публикации	2007	2007	2008
Веб адрес	<a href="http://www.merchantinternational.com">www.merchantinternational.com</a>	<a href="http://www.asiarisk.com/">www.asiarisk.com/</a>	
Респонденты	Штатные эксперты и сеть местных корреспондентов	Руководители предприятий (временно проживающих в стране)	
Тема опроса	Коррупция: спектр ее проявлений от взяточничества в государственных органах до оплаты услуг «скромного клерка»	Насколько, по Вашему мнению, серьезна проблема коррупции в государственном секторе экономики?	
Кол-во ответов	Неприменимо к данному случаю	1476	1400
Охват	155 стран	15 стран	15 стран

Номер	13
Аббревиатура	WEF
Источник	World Economic Forum / Всемирный экономический форум
Название	Global Competitiveness Report
Год составления / публикации	2007/2008
Веб адрес	<a href="http://www.weforum.org">www.weforum.org</a>
Респонденты	Руководители крупных предприятий; национальные и международные компании
Тема опроса	Недокументированные дополнительные платежи или взятки, связанные с 1) экспортом и импортом, 2) коммунальными услугами, 3) сбором налогов, 4) государственными контрактами и 5) судебными решениями широко распространены / отсутствуют
Кол-во ответов	Около 11406
Охват	131 страна

1. ИВК основан на данных из источников, охватывающих два последние года. В случае ИВК 2008 такие источники включают опросы, проведенные в 2008 и 2007 гг.
2. ИВК 2007 рассчитывался на основании данных из 13 источников, предоставленных 11 независимыми организациями. Все источники измеряют общую степень распространенности коррупции (частотность / объем взяток) в государственном и политическом секторах. Все источники ранжируют страны, иными словами, включают оценку множества стран.
3. В случаях, когда источники ИВК представляют собой проводимые ежегодно опросы, и при этом доступны данные опросов за предыдущие годы, для получения выравнивающего эффекта учитываются данные за два последние года.
4. В случаях, когда источники представляют собой экспертные оценки (агентств по оценке рисков / экспертов по отдельным странам), используются лишь последние изменения в таких оценках, поскольку они практически всегда проверяются независимыми экспертами и редко меняются от года к году.
5. Оценка степени распространенности коррупции в стране производится соответствующими экспертами, как живущими в этой стране, так и зарубежными. ИВК 2008 основан на следующих источниках: Азиатский банк развития (Asian Development Bank, ADB), Африканский банк развития (African Development Bank, AFDB), Индекс трансформации Бертельсманна (Bertelsmann Transformation Index, BTI), Оценка национальной политики и институтов (Country Policy and Institutional Assessment, CPIA), Экономист Интеллидженс Юнит (Economist Intelligence Unit, EIU), Фридом Хаус (Freedom House, FH), Глобал Инсайт (Global Insight, GI), и Мерчант Интернешнл Групп (Merchant International Group, MIG). Дополнительные источники представляют собой оценки стран, представленные их ведущими бизнесменами; в ИВК 2008 такие источники включают: опросы, проводимые Международным институтом развития менеджмента (International Institute for Management Development, IMD), Агентством по оценке экономического и политического риска (Political & Economic Risk Consultancy, PERC), и Всемирным экономическим форумом (World Economic Forum, WEF).
6. В целях определения среднего значения показателя страны проводится стандартизация по методу сравнения перцентилей. Эта техника расчетов подразумевает использование рангов стран, представленных в каждом отдельном источнике. Этот метод полезен при комбинировании источников с различным распределением данных. Несмотря на тот факт, что данная техника подразумевает определенные потери информации, она приводит к тому, что все представленные оценки остаются в пределах шкалы ИВК, иными словами, в интервале от 0 до 10.
7. Следующим этапом является применение бета-трансформации к оценкам. Эта операция приводит к росту стандартного отклонения по всем странам, включенным в ИВК, и позволяет избежать процесса, при котором метод сравнения перцентилей приводит к уменьшению стандартного отклонения от года к году.

8. Затем все значения по стране усредняются в целях получения окончательного количества баллов.
9. В ИВК, наряду с количеством баллов и рангом страны, приводятся также число источников, разница между наиболее высокими / низкими значениями индикаторов, величина стандартного отклонения и доверительный интервал по каждой стране.
10. Доверительный интервал определяется пошаговым (непараметрическим) методом, который позволяет сделать выводы об исходной точности результатов. После этого устанавливается 90-процентный доверительный интервал, при котором существует 5-процентная вероятность того, что значение индикатора находится ниже и 5-процентная вероятность того, что значение индикатора находится выше доверительного интервала.
11. Исследования показывают, что несмещенный охват вероятности для доверительного интервала ниже его номинального значения 90 процентов. Точность расчета доверительного интервала растет с увеличением числа источников: так, при трех источниках он составляет 65.3 %, четырех – 73.6 %, пяти – 78.4 %, шести – 80.2 %, и семи – 81.8 %.
12. Общая достоверность данных показывается высокой степенью корреляции между источниками. В этих целях были использованы ранговые корреляции Пирсона и Кендалла, которые показали, соответственно, средние результаты на уровне .78 и .63.

**Общие вопросы**

- Что такое Индекс восприятия коррупции?
- Какое определение коррупции используется в рамках ИВК?
- Почему ИВК основан только на восприятии коррупции?

**Методология**

- Сколько стран включено в ИВК 2008?
- Каким образом происходит отбор стран для включения в ИВК?
- Какие страны / территории были добавлены или удалены из ИВК 2008?
- Какие страны могут быть включены в следующие выпуски ИВК?
- Какие источники данных использовались для составления ИВК?
- На чьи оценки опираются обзоры, данные которых использовались для составления ИВК?
- Влияет ли публикация данных ИВК на ответы респондентов?
- Каким образом ТИ обеспечивает контроль качества ИВК?

**Интерпретация данных ИВК**

- Что имеет большее значение – ранг (место) страны в таблице ИВК или полученные ею баллы?
- Верно ли утверждение, что страна с наименьшим значением ИВК является самой коррумпированной страной в мире?
- Пример: какие выводы можно сделать из места, занимаемого Сомали в ИВК 2008?
- Можно ли сравнивать балл страны ИВК 2008 с баллами ИВК, полученными страной в предыдущие годы?
- Почему не прослеживается существенное изменение ИВК для той или иной страны при усилении (или ослаблении) борьбы с коррупцией или из-за разразившегося недавно коррупционного скандала?

**Изменения в показателях Индекса в 2008 г. по сравнению с 2007 г.**

- Какие страны потеряли наибольшее количество баллов за период 2007 - 2008 гг.?
- Какие страны более всего улучшили свое положение?

**Использование данных ИВК**

- Является ли ИВК надежной оценкой представлений об уровне коррупции в стране?
- Является ли ИВК надежной оценкой для принятия решений об оказании помощи?

**Борьба с коррупцией со стороны Трансперенси Интернешнл и ИВК**

- Как финансируется ИВК?
- В чем заключается разница между ИВК и Барометром мировой коррупции (БМК), составляемым ТИ?
- Чем отличается ИВК от Индекса взяточдателей (ИВ), составляемым ТИ?

**Общие вопросы**

**Что такое Индекс восприятия коррупции?**

Индекс восприятия коррупции (ИВК), составляемый Трансперенси Интернешнл, ранжирует страны по оценкам степени распространенности коррупции среди государственных служащих и политиков. Это составной индекс, своеобразный

«опрос опросов», основанный на данных экспертных опросов и исследований в отношении коррупции, проводимых различными независимыми и представительными организациями. Индекс отражает мнения предпринимателей и аналитиков из различных стран мира, в том числе экспертов, проживающих в стране, в отношении которой проводилось исследование. По заказу Трансперенси Интернешнл, ИВК составляет Йохан Граф Ламбсдорфф, профессор кафедры экономической теории Университета Пассау, Германия, являющийся старшим научным консультантом ТИ.

### **Какое определение коррупции используется в рамках ИВК?**

ИВК фокусирует внимание на коррупции в государственном секторе и определяет коррупцию как злоупотребление служебным положением в целях личной выгоды. Исследования, используемые ТИ при составлении ИВК, в основном содержат вопросы, связанные со злоупотреблениями властью, имеющими отношение к извлечению личной выгоды. Такие вопросы, среди прочего, касаются подкупа государственных должностных лиц, выплат «откатов» при осуществлении государственных заказов, хищений государственных средств, а также затрагивают проблему эффективности антикоррупционных мер, соответственно, охватывая как административную, так и политическую коррупцию.

### **Почему ИВК основан только на восприятии коррупции?**

Очень трудно провести сравнительный анализ уровня коррупции по различным странам на основе фактических материалов, например, объема взяток, числа уголовных дел или судебных приговоров. Например, в последнем случае такие данные по различным странам не отражают реального уровня коррупции, они скорее являются показателем качества работы правоохранительных органов, судов и / или средств массовой информации по выявлению коррупции. Поэтому единственным строгим методом сбора сравнительных данных является обращение к опыту и мнениям тех, кто непосредственно сталкивается с реальной коррупцией в той или иной стране.

## **Методология**

### **Сколько стран включено в ИВК?**

ИВК 2008 включает 180 стран, т.е. то же число стран, что было включено в Индекс в 2007 г.

### **Каким образом происходит отбор стран для включения в ИВК?**

Согласно требованиям ТИ, для включения страны или территории в ИВК требуется наличие не менее трех надежных источников информации, относящейся к коррупции. Включение в Индекс не является показателем наличия коррупции в стране, а зависит лишь от доступности соответствующих данных.

### **Какие страны / территории были добавлены или удалены из ИВК 2008?**

Небольшие изменения в составе стран, включенных в Индекс, произошли в связи с корректировкой охвата стран в отдельных источниках данных, что позволило включить в ИВК Пуэрто-Рико. К сожалению, данные по Гренаде были доступны лишь из двух источников, что не позволило включить это государство в Индекс в этом году.

### **Какие страны могут быть включены в следующие выпуски ИВК?**

Трансперенси Интернешнл прилагает последовательные и активные усилия по увеличению числа стран и территорий, включаемых в ИВК. Несмотря на то, что для включения в Индекс необходимо наличие, как минимум, трех наборов надежных данных, рассматривается возможность включения в ИВК следующих стран / территорий.



Страны или территории, по которым имеются результаты двух опросов, это – Ангилья, Антигуа и Барбуда, Аруба, Багамы, Бермуды, Бруней, Гренада, Лихтенштейн, Каймановы Острова, Микронезия (Федеративные Штаты), Нидерландские Антильские Острова, Палестина, Северная Корея, Сен-Китс и Невис, Тувалу, и Фиджи. Для включения всех вышеперечисленных стран в ИВК необходимо получить еще хотя бы по одному набору данных.

#### **Какие источники данных использовались для составления ИВК?**

ИВК 2008 основан на данных 13 различных опросов и исследований, проведенных 11 независимыми организациями. ТИ прилагает все усилия к тому, чтобы гарантировать высочайшее качество источников первичной информации, используемых для составления ИВК, и исключить любые искажения данных в ходе проведения опросов. Для этого данные должны быть хорошо обоснованы и достаточны для создания представлений об их надежности и достоверности. Все источники должны содержать ранжированные списки стран и предоставлять оценки общих уровней коррупции в соответствующих государствах. Это условие выводит за рамки Индекса исследования, включающие любые вопросы, не относящиеся к коррупции, например, о политической нестабильности, децентрализации или национализме.

Данные для составления ИВК были предоставлены ТИ бесплатно. Некоторые источники были предоставлены на условиях неразглашения информации, в то же время многие из них находятся в свободном доступе. Более полную информацию по списку источников, вопросам, задаваемым в ходе исследований и по количеству респондентов ИВК 2008 можно получить из материалов по методологии ИВК, доступных по таким Интернет адресам, как <http://www.transparency.org/cpi> или <http://www.ICGG.org>

#### **На чьи оценки опираются обзоры, данные которых использовались для составления ИВК?**

Оценки, выраженные в баллах ИВК, присвоенных различным странам, опираются на данные о коррупционной практике, представленные экспертами как из индустриально развитых, так и развивающихся стран. Исследования проводились среди представителей бизнеса и экспертов по соответствующим странам. Опросы, использованные в ходе составления ИВК, опираются на два типа выборок респондентов – как проживающих в соответствующих странах, так и нерезидентов. Важно заметить, что мнение граждан страны об уровне коррупции высоко коррелирует с точкой зрения иностранных экспертов.

#### **Влияет ли публикация данных ИВК на ответы респондентов?**

Со времени первой публикации ИВК (1995 г.), он получил широкое признание международных средств массовой информации. Этот факт вызвал определенную озабоченность тем обстоятельством, что данные, публикуемые ТИ, могут повлиять на мнения респондентов, создавая тем самым проблему «замкнутого круга». Эта гипотеза была проверена в 2006 г. путем включения в опросы соответствующего вопроса, обращенного к ведущим бизнесменам мира. Основываясь на более чем 9 тыс. ответов, составители ИВК пришли к выводу, что информация, содержащаяся в Индексе, не заставляет экспертов «идти в ногу». Тем не менее, данные ИВК могут побуждать респондентов более точно определять собственные взгляды. Таким образом, это является значимым показателем того, что в рамках нынешнего подхода к составлению ИВК нет места проблеме «замкнутого круга».

#### **Каким образом ТИ обеспечивает контроль качества ИВК?**

Методология составления Индекса контролируется Консультативным Советом по ИВК, в состав которого входят ведущие международные эксперты по проблемам коррупции, эконометрики и статистики. Члены комитета дают рекомендации по совершенствованию ИВК, однако принятие окончательных решений по поводу используемой методологии остается за руководством ТИ, которое получает научные

консультации со стороны доктора Йохана Графа Ламбсдорффа, профессора Университета Пассау,

## **Интерпретация данных ИВК**

### **Что имеет большее значение – ранг (место) страны в таблице ИВК или полученные ею баллы?**

Число баллов, полученное страной, является гораздо более важным показателем представлений об уровне коррупции в этой стране. Изменения в распределении стран по местам могут происходить просто из-за включения в ИВК или исключения из него каких-либо стран.

### **Верно ли утверждение, что страна с наименьшим значением ИВК является самой коррумпированной страной в мире?**

Нет. Страна, получившая наименьшее количество баллов - это страна, где уровень коррупции воспринимается как самый высокий среди государств, включенных в список. В мире существует более 200 независимых государств, тогда как последний ИВК (за 2008 г.) охватывает лишь 180 из них. ИВК не представляет данных о странах, которые в него не включены.

### **Пример: какие выводы можно сделать из места, занимаемого Сомали в ИВК 2008?**

Согласно данным, представленным в ИВК 2008, в Сомали уровень коррупции воспринимается как самый высокий среди всех включенных в него стран. Тем не менее, это обстоятельство не является указанием на то, что Сомали – это «самая коррумпированная страна в мире», или на то, что население Сомали – «самый коррумпированный народ». Несмотря на то, что коррупция действительно представляет собой одну из наиболее сложных проблем государственного управления, обеспечения развития и борьбы с нищетой в Сомали, большинство людей там являются жертвами коррупции. Коррумпированность тех или иных влиятельных лиц, как и неспособность лидеров и институтов контролировать или предотвращать коррупцию, вовсе не означает, что страна в целом или ее население являются самыми коррумпированными в мире.

### **Можно ли сравнивать балл страны ИВК 2008 с баллами ИВК, полученными страной в предыдущие годы?**

Прежде всего, Индекс дает представление о текущих оценках уровня коррупции сделанных предпринимателями и аналитиками в этом году или ранее, не фокусируя внимание на изменениях, происходящих из года в год. Если проводить сравнения с предыдущими периодами, то они должны быть основаны только на балле данной страны, а не на ее месте в общем списке, как это уже отмечалось выше.

Временные изменения в оценке страны могут быть следствием как реальной смены представлений об уровне коррупции, так и корректировки выборки и методологии составления ИВК. Единственным надежным способом сравнения количества баллов, полученных какой-либо страной во времени, является обращение к данным конкретных источников, включенных в Индекс, каждый из которых может отражать изменения в оценках.

### **Почему не прослеживается существенное изменение ИВК для той или иной страны при усилении (или ослаблении) борьбы с коррупцией или из-за разразившегося недавно коррупционного скандала?**

Чрезвычайно трудно улучшить балл ИВК за краткосрочный период. ИВК 2008 основан, преимущественно, на данных последних двух лет, относящихся к восприятию коррупции, сформировавшемуся, возможно, еще раньше. Это означает,

что существенные изменения в восприятии коррупции смогут отразиться в индексе лишь через более длительные промежутки времени.

## **Изменения в показателях Индекса в 2008 г. по сравнению с 2007 г.**

**Какие страны потеряли наибольшее количество баллов за период 2007 - 2008 гг.?**

Сопоставление данных за разные годы достаточно проблематично по причинам, указанным выше. Тем не менее, в случае, если удастся проследить, какие именно изменения в конкретных источниках привели к изменениям ИВК, с достаточной степенью приближения можно говорить о наблюдаемых тенденциях. Примерами тенденции к ухудшению положения с коррупцией за 2007 - 2008 гг. являются Болгария, Бурунди, Великобритания, Италия, Макао, Мальдивские Острова, Норвегия, Португалия, Сомали, Тимор-Лесте, Финляндия и Франция. В случае этих стран, за последние два года произошли реальные изменения в восприятии их коррумпированности.

**Какие страны более всего улучшили свое положение?**

С уже упомянутыми выше оговорками и на основании источников, постоянно используемых при создании ИВК, за период с 2007 г. по 2008 г. можно отметить улучшение показателей для таких стран, как Албания, Бахрейн, Бенин, Грузия, Доминика, Индонезия, Иордания, Катар, Кипр, Маврикий, Нигерия, Оман, Польша, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Люсия, Тонга, Турция и Южная Корея.

## **Использование данных ИВК**

**Является ли ИВК надежной оценкой представлений об уровне коррупции в стране?**

В отношении восприятия коррупции, ИВК является надежным инструментом измерения. Данные ИВК проверялись и широко применялись как учеными, так и аналитиками. Тем не менее, достоверность измерения одинакова не для всех стран. Государства, уровень коррупции в которых оценивается на основе большого числа источников данных и характеризуется меньшим разбросом в оценках, предоставленных этими источниками (показателем чего является более узкий доверительный интервал), имеют более достоверные показатели баллов и рангов; справедливым является и обратное утверждение.

**Является ли ИВК надежной оценкой для принятия решений об оказании помощи?**

Некоторые правительства начали определять на основе коррупционных баллов, какие страны будут получать помощь, а какие – нет. ТИ не поощряет использование ИВК для этих целей. Страны, которые воспринимаются как высоко коррумпированные, не должны списываться со счетов, особенно учитывая тот факт, что именно они нуждаются в поддержке для выхода из замкнутого круга коррупции и нищеты. Если страна оценивается как коррумпированная, это должно послужить сигналом для доноров о том, что страна нуждается в системных капиталовложениях, направленных на борьбу с коррупцией. Кроме того, если доноры намерены поддерживать в таких странах масштабные проекты, направленные на их развитие, им следует обращать особое внимание на «предупреждающие знаки» коррупции и вводить дополнительные контрольные механизмы, направленные на ограничение взяточничества.

## **Борьба с коррупцией и Индекс Трансперенси Интернешнл**

**Как финансируется ИВК?**

Трансперенси Интернешнл финансируется различными правительственными организациями, международными фондами и корпорациями. Из этих же источников

поступали средства на составление ИВК. Кроме того, деятельность ТИ по проведению измерений получает поддержку фирмы Ernst & Young. Факт получения средств не подразумевает того, что ТИ одобряет политику этих организаций; ни один из спонсоров не допускается к участию в руководстве каких-либо проектов, осуществляемых Трансперенси Интернешнл. С более подробной информацией по источникам финансирования Трансперенси Интернешнл можно ознакомиться по адресу: [http://www.transparency.org/support\\_us](http://www.transparency.org/support_us).

**В чем заключается разница между ИВК и Барометром мировой коррупции (БМК), составляемым ТИ?**

Целью ИВК является оценка представлений экспертов об уровне коррупции в государственных секторах разных стран, в то время как Барометр мировой коррупции (см. информацию по адресу [http://www.transparency.org/policy\\_research/surveys\\_indices/gcb](http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/gcb)) направлен на оценку отношения граждан к коррупции и случаев столкновения с коррупцией в повседневной жизни.

**Чем отличается ИВК от Индекса взяткодателей (ИВ), составляемым ТИ?**

В то время как ИВК отражает восприятие уровня коррупции в различных странах, ИВ делает акцент на склонность фирм лидирующих стран-экспортеров прибегать к взяточничеству за рубежом, тем самым оценивая международную коррупцию со стороны предложения. Последний Индекс Взяткодателей был опубликован в октябре 2006 г. Информация об ИВ доступна на сайте: [http://www.transparency.org/policy\\_research/surveys\\_indices/bpi](http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/bpi). Следующий выпуск ИВ будет опубликован в конце 2008 г.